

НОВЫЕ ИНСТИТУТЫ И СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Вестник международных организаций. 2023. Т. 18. № 2. С. 106–121

Научная статья

УДК 341.1

doi: 10.17323/1996-7845-2023-02-06

Открытые Балканы: перспективы институционализации¹

Д. Пророкович, Е.Г. Энтина

Пророкович Душан – доктор политических наук (PhD), руководитель Центра евразийских исследований Института международной политики и экономики Сербии; Сербия, 11 000, Белград, ул. Македонская, д. 25; dusan@diplomacy.bg.ac.rs

Энтина Екатерина Геннадьевна – доктор политических наук, профессор факультета мировой экономики и мировой политики, директор Центра средиземноморских исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), руководитель отдела Черноморско-средиземноморских исследований Института Европы РАН; Россия, Москва, ул. Малая Ордынка, д. 17; e.entina@hse.ru

Аннотация

Когда во второй половине 2010-х годов европейская интеграция Западных Балкан окончательно застопорилась, Албания, Сербия и Северная Македония выступили с новой региональной инициативой (так называемый «мини-Шенген»), которая за короткий период переросла в проект со звучным названием «Открытые Балканы». Основная цель проекта – формирование общего рынка с беспрепятственным перемещением людей, товаров, услуг и капитала. Несмотря на то что инициатива развивается на самом высоком государственном уровне (за ее реализацию отвечают лично президенты), на сегодняшний день проект по-прежнему остается неясным с точки зрения прикладного наполнения и формирования нормативно-правовой базы. Кроме того, можно говорить и об определенном несопадении интересов ведущих мировых акторов в отношении реализации «Открытых Балкан». Инициативу условно поддерживают США, считая тем не менее, что в проект должны быть включены все западнобалканские страны. В известной степени это входит в противоречие с деятельностью Европейского союза, под эгидой которого еще в 2014 г. был запущен Берлинский процесс, предполагающий очень похожие цели. В этой связи Брюссель лишь осторожно поддерживает «Открытые Балканы».

В статье рассматриваются внутренняя и внешняя устойчивость инициативы «Открытые Балканы», ее предпосылки и содержательное наполнение. Авторы утверждают, что без поддержки США и Европейского союза эффективная региональная интеграция на Западных Балканах вряд ли возможна. Среди прочего, Албания, Сербия и Северная Македония обладают скромными институциональными возможностями и сравнительно невысокой мотивацией.

Ключевые слова: Западные Балканы, «Открытые Балканы», Берлинский процесс, региональная интеграция, ЕС

¹ Статья поступила в редакцию 28.03.2023.

Благодарности: статья подготовлена в рамках исследовательского проекта «Сербия и вызовы в международных отношениях в 2023 году», финансируемого Министерством науки, технологического развития и инноваций Республики Сербия и проводимого Институтом международной политики и экономики.

Для цитирования: Пророкович Д., Энтина Е.Г. Открытые Балканы: перспективы институционализации // Вестник международных организаций. 2023. Т. 18. № 2. С. 106–121 (на русском и английском языках). doi:10.17323/1996-7845-2023-02-06

Введение

Инициатива «Открытые Балканы», запущенная в 2019 г., стала объектом научных и экспертно-аналитических исследований. Наиболее активно ею занимаются на Балканах. Большинство балканских исследователей указывают на потенциальные преимущества этой инициативы для политической стабилизации, транзита, туризма, малого и среднего бизнеса и сельского хозяйства [Rikalović, Molnar, Josipović, 2022; Rapaić, Matijević, 2022, p. 77; Zekić, Matkovski, Đokić, 2022, p. 31–40]. Тем не менее высказываются и определенные сомнения. Так, указывается, что инициатива не имеет полной поддержки как со стороны внешних акторов, так и среди общественности [Surlić, Lazarević, Kolarsko, 2022, p. 57–78; Karakoç, Botić, 2022, p. 287–307; Semenov, 2022, p. 24–34; Kalemaj, 2023, p. 37]. Албанские и черногорские аналитики опасаются возможного «чрезмерного усиления сербов». Кроме того, многие авторы указывают на опасность роста трансграничных преступлений в результате снятия пограничного контроля. Важно также и то, что взаимосвязь между «Открытыми Балканами» и Берлинским процессом, запущенным Европейским союзом (ЕС) в 2014 г., остается неясной, и поэтому ЕС относится к этой региональной инициативе довольно сдержанно [Kamberi, 2021, p. 60–71; Stanojević, 2022, p. 117–146].

Данная статья вносит вклад в обозначенную дискуссию попыткой ответить на следующий вопрос: насколько устойчивой является инициатива «Открытые Балканы»? Устойчивость рассматривается в двух измерениях. Во-первых, через призму функциональности, то есть внутренней структуры, реальных и ожидаемых экономических и политических результатов, во-вторых – устойчивость как среда, в которой функционирует интеграция, включая отношение внутренних и внешних акторов к этому проекту. Авторы отвечают на данный вопрос, опираясь на теоретические построения либерального институционализма и структурного реализма. Используя метод case study, авторы строят выводы на основе анализа первичных документов (меморандумы, соглашения, решения международных институтов и проч.), а также вторичных источников и материалов СМИ (интервью, заявления и экспертные оценки).

Почему были созданы «Открытые Балканы»?

В октябре 2019 г. на первой трехсторонней встрече премьер-министров Албании и Северной Македонии (Эди Рама и Зоран Заев) и президента Сербии (Александр Вучич) была принята Декларация о намерениях по установлению четырех свобод между тремя странами. В какой-то момент необходимость запуска «мини-Шенгена» была продиктована блокированием Францией дальнейшей интеграции в ЕС Албании и Северной Македонии. В то же время Александр Вучич столкнулся с ожесточенным сопротивлением со стороны общественности внутри страны, а также с критикой со стороны ЕС из-за неясной и непроработанной идеи «демаркации» с албанцами в Косово, которая могла

спровоцировать политический кризис. Таким образом, для Рамы и Заева инициатива стала способом оказать давление на анемичный ЕС, а для Вучича – вариантом выхода из затруднительного внутреннего положения. С практической точки зрения инициатива была результатом необходимости что-то делать в то время, когда у ЕС не было идей и предложений, кроме туманных перспектив членства в долгосрочной перспективе и постоянного принуждения Белграда к уступкам в отношении Косово [Proroković, 2022, p. 55–74]. Само название «мини-Шенген» указывало на суть подписанной Декларации. Возможно, процесс субрегиональной интеграции пошел бы интенсивнее, однако планы балканских политиков нарушили коронавирусная пандемия и ее последствия.

С момента появления инициативы сопровождалась ожесточенными спорами о ее возможных ограничениях и рисках. А. Вангели [Vangeli, 2022, p. 62] показывает, что существуют четыре общие позиции, вокруг которых группируются участники: восторженные первые последователи, осторожные последователи, ярые противники и молчаливые наблюдатели. Отсутствие достаточных данных, позволяющих связать эти позиции с конкретными практическими шагами, указывает на то, что инициатива «на самом деле является потенциально разрушительным событием, которое может перетасовать сети и альянсы в регионе» [Там же].

Сторонники инициативы считают ее безобидным продолжением аналогичной деятельности в предыдущие десятилетия и сравнивают с Центральноевропейской инициативой о свободной торговле (CEFTA). Собственным преимуществом «Открытых Балкан» является снятие неторговых барьеров между Сербией и Албанией [Miteva-Kacarski et al., 2022, p. 46]. Для экономики Северной Македонии членство в «Открытых Балканах» считается даже более важным, чем соглашения с ЕС и другими партнерами по ЗСТ, учитывая активизацию торговых отношений в регионе [Toshevska-Trpchevska et al., 2022, p. 23–36].

Противники инициативы рассматривают ее как еще одну форму псевдоинтеграции Балкан в ЕС, новый инструмент удержания региона в «зале ожидания ЕС», кто-то даже как «новую буферную зону» [Karakoç, Botić, 2022, p. 287]. В конце июля 2021 г. на Экономическом форуме по региональной интеграции в Скопье было официально объявлено о создании «Открытых Балкан». По этому случаю были подписаны три трехсторонних меморандума (табл. 1).

Таблица 1. Меморандумы, подписанные в рамках инициативы «Открытые Балканы» в 2021 г.

Меморандум о взаимопонимании по упрощению процедур торговли	Определяет области сотрудничества, которые привели бы к упрощению процедур торговли
Меморандум о взаимопонимании в отношении разрешений на работу	Рамки для дальнейшей работы по обеспечению свободного доступа на рынок труда для всех граждан Албании, Северной Македонии и Сербии на тех же условиях, что и граждане этой страны
Меморандум о взаимопонимании по сотрудничеству в чрезвычайных ситуациях	Рамки для более быстрого и бесперебойного совместного реагирования в случае стихийных бедствий

Источник: [Chamber of Commerce and Industry of Serbia, n.d.].

В ноябре 2021 г. в Белграде состоялась следующая трехсторонняя встреча подготовительного характера для согласования деталей, связанных с предстоящим саммитом в Тиране. Наконец, из-за массовых и частично насильственных демонстраций в Тиране

против «Открытых Балкан», возглавляемых бывшим президентом Албании Сали Беришей, открытие и церемониальная часть саммита были организованы в Эльбасане. На второй день саммита в немецкой ежедневной газете Frankfurter Allgemeine Zeitung была опубликована совместная статья Рамы, Вучича и Заева [Rama, Vučić, Zaev, 2021], в которой объяснялось значение инициативы. В Тиране были подписаны два соглашения, обеспечивающие доступ к рынку труда трех стран. Зоран Заев был вынужден уйти с поста премьер-министра 22 декабря 2021 г., всего через день после саммита, из-за поражения своей партии на ранее проведенных местных выборах. Тем не менее это не остановило нормативно-правовое продвижение инициативы, и в июне и сентябре 2022 г. была подписана новая партия документов (табл. 2).

Таблица 2. Соглашения, подписанные в рамках инициативы «Открытые Балканы» в 2022 г.

Соглашение о взаимном признании дипломов и профессиональных квалификаций	Обеспечивает более легкий доступ к рынку труда благодаря более быстрой и эффективной процедуре взаимного признания дипломов и профессиональных квалификаций
Соглашение о взаимопонимании и сотрудничестве в области туризма на Западных Балканах	Определяет сотрудничество в сфере туризма через его возможные формы и гармонизацию нормативно-правовой базы (признание туристических агентств, операторов, продвижение уникального туристического продукта, новых туристических маршрутов, совместные выступления на ярмарках, конференциях). В целях дальнейшей координации сформирована Совместная рабочая группа, которая утверждает двухлетние планы работы
Соглашение о взаимопонимании и сотрудничестве в области культуры	Регулирует возможные формы сотрудничества в области культуры посредством совместных заявок на финансирование проектов, регулирует более легкую мобильность артистов в пределах ОБ, вопросы размещения и т.д.
Соглашение о взаимопонимании и сотрудничестве в области налогового администрирования на Западных Балканах	Обеспечивает основу для сотрудничества налоговых органов в области обмена опытом и наилучшими практиками, содействия сбору налогов, совместной работы по борьбе с уклонением от уплаты налогов
Соглашение о механизмах обеспечения бесперебойных поставок основных продуктов питания в рамках ОБ	Обеспечивает продовольственную безопасность и бесперебойное снабжение основными продуктами питания в рамках ОБ
Соглашение о сотрудничестве в области кинематографии и аудиовизуальной деятельности	Определяет обмен передовыми практиками и опытом в области аудиовизуальной политики с целью развития кинокультуры на Западных Балканах. Также планируется создание фонда совместного производства The Open Balkan для кинопрофессионалов
Оперативный план в области гражданской защиты между Македонией, Сербией и Албанией	Предусматривает создание постоянных каналов коммуникации в сфере гражданской защиты через оперативные центры, затем организацию совместных семинаров, конференций, учений, круглых столов, тренингов, обмен передовой практикой и опытом

Источник: [Chamber of Commerce and Industry of Serbia, n.d.].

Июньский саммит в Охриде (Северная Македония) стал знаменательным еще и потому, что на нем в качестве гостей присутствовали премьер-министр Черногории Дритан Абазович и председатель Совета министров Боснии и Герцеговины Зоран Тегелтия. Оба лидера отметили заинтересованность бизнесменов Черногории и Боснии и Герцеговины в участии в проекте, и подчеркнули, что «отмена границ» ускорит общий экономический рост. Новый премьер-министр Северной Македонии (Димитар Ковачевски) также пригласил на встречу премьер-министра Косово Альбина Курти, однако последний от участия отказался, открыто противопоставив «Открытые Балканы» и Берлинский процесс, одним из последовательных проводников которого он является.

На сентябрьском саммите в Белграде состав участников снова расширился. В нем приняли участие министры иностранных дел Турции и Венгрии. Приглашенные наряду с ними главы дипломатии Италии и Греции желания участвовать не высказали. В ходе встречи был подписан двусторонний Меморандум о сотрудничестве между Сербией и Албанией в области энергетики, который касается координации действий в случае дефицита энергии.

Таким образом, анемичная политика ЕС на Западных Балканах склонила лидеров трех стран к более настойчивой (суб)региональной интеграции. Однако оказалось, что их оптимизм не разделяют другие заинтересованные стороны.

ЕС, США и «Открытые Балканы»

В целом со второй половины 1990-х годов и до настоящего времени широко распространено мнение, что ЕС и США преследуют в регионе одни и те же цели. Это стабилизация и модернизация в рамках Евро-Атлантики и ее ценностей. Хотя общая диспозиция верна, американские и европейские интересы в регионе различны.

Политику ЕС в отношении Западных Балкан можно объяснить с точки зрения восприятия этого региона как собственной периферии. Присутствие ЕС в течение многих лет постепенно расширялось. Основным инструментом был переговорный процесс относительно возможного членства, при этом на деле Брюссель расширял свое присутствие и через другие механизмы, такие как СЕФТА, Региональный совет по сотрудничеству (РСС) и Берлинский процесс. Они были призваны подпитывать европейскую интеграцию и наиболее заметно действовали в Сербии. В то же время такие проекты обеспечивали функциональную связанность региона внутри, а также региона с ЕС, что в итоге привело к усилению зависимости Балкан от ЕС, а в условиях торможения евроинтеграции в определенной мере ослабило устойчивость региона. Этому в первую очередь способствовали политические элиты, контролирующие экономические потоки и злоупотребляющие медийным пространством, через которое продвигались «политически правильные» нарративы. В то время как СЕФТА служила инструментом снятия барьеров в экономике и продвижения свободной торговли, РСС внесла свой вклад в создание и продвижение повестки правовой гармонизации Балкан с ЕС. Существенно, что эти инициативы носят политический и даже идеологический характер, их нельзя сводить исключительно к механизмам правового регулирования. В этом отношении стоит сравнить «Открытые Балканы» с Берлинским процессом (табл. 3).

Берлинский процесс был разработан для того, чтобы преодолеть проблемы и сомнения, связанные с расширением ЕС, а также смягчить негативные последствия растущего нетерпения и нервозности в обществах и элитах Западных Балкан от торможения евроинтеграции. Реалистично оценив, что вступление так называемой западнобалканской шестерки в ЕС затянется на неопределенный срок и, возможно, вообще

не случится, Ангела Меркель создала дополнительный формат, чтобы сохранить «периферию» в геополитической орбите ЕС и продолжить наращивать функциональную связь ЕС и Западных Балкан посредством институционального сотрудничества. Берлинский процесс, благодаря заложенному в него механизму расширения инфраструктурной и правовой связанности, делает интеграцию Балкан в стратегические задачи ЕС безальтернативной. При этом на саму возможность вступления в ЕС это практически никак не влияет.

Таблица 3. Открытые Балканы и Берлинский процесс: сходства и различия

	Берлинский процесс	«Открытые Балканы» («мини-Шенген»)
Контекст запуска	В Берлине в 2014 г. по инициативе тогдашнего канцлера А. Меркель в качестве вклада в расширение ЕС	В Нови-Саде в 2019 г. тремя лидерами Албании, Северной Македонии и Сербии в контексте застоя в расширении ЕС
Состав	Ни у одной страны на Западных Балканах нет оговорок в отношении Берлинского процесса, и он не считается неравноправным. На всех саммитах присутствовали высшие должностные лица шести стран региона	Есть оговорки в отношении этого проекта в Боснии и Герцеговине, Черногории и самопровозглашенном Косово. Косово отвергает неравноправный статус в «Открытых Балканах», поскольку Сербия и Босния и Герцеговина не признают независимость Приштины
Размер рынка	18 млн человек (ЗБ-6)	12 млн человек (только три страны)
Прогресс в ратификации	Все участники ЗБ-6 подписали одинаковые соглашения и обязались их ратифицировать	К настоящему времени подписаны двусторонние и трехсторонние соглашения. Сербия ратифицировала пять, а Албания и Северная Македония – ни одного
Охват подписанных соглашений	Транспорт, энергетика, экология, цифровизация, роуминг, взаимное признание удостоверений личности, университетских дипломов и профессиональных квалификаций	Энергетика, сельское хозяйство, рынок труда, электронные услуги, ветеринарные и фитосанитарные инспекции, культура, образование и гражданская защита
Практика саммитов	Саммит проводится раз в год. На данный момент проведено девять	С 2019 г. было проведено несколько встреч на высоком уровне. В 2022 г. состоялось два саммита
Поддержка внешних акторов	Спонсируется ЕС. Великобритания также является участником	«Открытые Балканы» пользуются условной поддержкой США. Условия следующие: а) проект не должен противоречить европейским обязательствам; б) все участники ЗБ-6 в будущем должны стать полноправными членами. ЕС осторожно приветствует инициативу
Отношение к вопросам примирения	Одной из целей Берлинского процесса является примирение и установление фактов о жертвах, а также рассмотрение дел о военных преступлениях	Инициатива не предусматривает решения вопросов примирения и установления фактов о жертвах и военных преступлениях

Источник: Составлено авторами.

В практическом выражении задачи, поставленные Берлинским процессом, выглядят следующим образом. Основное — достижение цели создания общего регионального рынка. В качестве инструмента для ее реализации был сформирован Экономический и инвестиционный план Европейской комиссии, который предусматривает использование до 9 млрд евро средств из Инструмента содействия перед вступлением (ИРА III). Параллельно планируется привлечение до 20 млрд евро частных инвестиций. Инвестиции в области устойчивого транспорта, чистой энергетики (реализация «Зеленой повестки дня»), цифрового будущего, человеческого капитала и охраны окружающей среды являются гарантированными.

На первый взгляд план выглядит грандиозно. Однако опыт сотрудничества с ЕС и практической реализации принятых стратегий несколько иной. Немалая часть выделенных средств направляется на консультационные услуги, аудит и различные виды гарантий, которые должны выполняться учреждениями или частными компаниями из ЕС. При покупке товаров или услуг конечные потребители из стран Западных Балкан на деле вынуждены выбирать поставщиков из ЕС, которые обычно дороже, чем, например, китайские, турецкие или российские. Соответственно, только часть утвержденных средств в конечном итоге доходит до региона-реципиента, но даже и она в большинстве случаев должна быть потрачена на структурные изменения, институциональные реформы и гармонизацию национальных стратегий с правилами ЕС, а не инвестирована в реальную экономику.

Это также может объяснить мотивы Рамы, Вучича и Заева инициировать «Открытые Балканы». В немалой степени попытки запустить субрегиональную интеграцию связаны с медлительностью ЕС, а также с тем, как работают брюссельские институты, которые исходят из односторонних интересов ЕС, «вписывая» в них проекты западно-балканских стран. Определенную роль также играет и то, что проекты утверждаются в областях, являющихся стратегическими приоритетами ЕС, хотя у западнобалканских акторов приоритеты объективно далеко не всегда те же [Stanojević, 2022, p. 117–146].

Можно утверждать, что реализация Берлинского процесса ускоряется через «Открытые Балканы». Тем не менее ЕС осторожно приветствует инициативу и только в той мере, в какой она соответствует Берлинскому процессу. Например, рекомендации Европейского парламента [European Parliament, 2022], принятые в ноябре 2022 г., содержат «серьезные оговорки в отношении любой инициативы регионального сотрудничества, которая не включает все шесть стран Западных Балкан и не основана на правилах ЕС, таких как инициатива “Открытые Балканы”». Глава Европейской комиссии Урсула фон дер Ляйен также в своих выступлениях избегает открытой поддержки «Открытых Балкан», подчеркивая важность Берлинского процесса. Отмечается, что «Открытые Балканы» — это не то же самое, что Общий региональный рынок. Поэтому для ЕС подобная инициатива приемлема, только если основана на *acquis* ЕС. Это означает, что для ЕС «Открытые Балканы» имеют будущее только как часть Берлинского процесса.

В США понимание необходимости и задач инициативы имеет другие акценты. До начала последней фазы украинского кризиса Вашингтон переживал не самый лучший период в отношениях с партнерами по НАТО из так называемой старой Европы, открыто выражая недовольство тем, что европейская безопасность фактически обеспечивается им, при этом традиционные партнеры по НАТО зачастую не разделяют тех внешнеполитических задач, которые США считают критически важными. Это привело к тому, что в течение 2010-х годов до некоторой степени Вашингтон сделал ставку внутри НАТО на построение более тесных связей с более политически лояльными и амбициозными странами Центральной и Юго-Восточной Европы. В этом смысле инициатива «Открытые Балканы» усиливает значение Юго-Восточной Европы в южном

крыле НАТО. Военное сотрудничество и формирование общей логистики и инфраструктуры являются важнейшими пунктами стратегии НАТО на Балканах. Таким образом, главная задача США – повышение региональной связанности, в первую очередь политической и военной.

Инициатива «Открытые Балканы» подходит для этой задачи. Она формирует пространство без границ, способствующее реализации задачи оперативной совместимости. Это отчасти объясняет, почему Вашингтон приветствует участие всех западнобалканских стран в проекте. Кроме того, это позволяет по-другому взглянуть и на Вашингтонский договор, подписанный Приштиной и Белградом в сентябре 2020 г. (хотя и нереализованный), в котором содержалось обещание США инвестировать около 13 млрд долл. США в совместные проекты в области логистики и инфраструктуры.

Для США, в отличие от ЕС, приоритетом интеграции является не институциональная модернизация или региональное экономическое сотрудничество с дальнейшей целью более глубокой интеграции в европейский рынок, а формирование общего военно-политического пространства от Балтики до Балкан. Тот факт, что они готовы осуществлять экономические инвестиции в регион без ощутимой экономической отдачи (что нехарактерно для американских инвестиционных программ по всему миру), укрепляет нас в мысли о том, что для США инициатива «Открытые Балканы» – это, прежде всего, инструмент усиления своего влияния в Европе в рамках НАТО.

Критика инициативы «Открытые Балканы»

В дополнение ко всему, перечисленному выше, можно привести и другие замечания и нестыковки в продвижении инициативы «Открытые Балканы». Балканский форум опубликовал исследование, финансируемое Фондом братьев Рокфеллеров, в котором прогнозируется, что инициатива повлечет за собой негативные последствия как в символическом плане, так и для реального регионального сотрудничества, поскольку это идея единого рынка, не опирающегося на «европейское наследие» [Taylor, 2022b]. В определенной степени с этим выводом можно согласиться, несмотря на заверения в совместимости с Берлинским процессом. В отличие от Берлинского процесса, который основан на принципе «сначала *acquis* и стандарты, потом единый рынок», инициатива «Открытые Балканы» основана на принципе «сначала единый рынок, потом – при необходимости – *acquis* и стандарты». В исследовании указывается на потенциальную способность инициативы перерасти в подлинное региональное сотрудничество, чем могут воспользоваться незападные акторы.

Наиболее перспективным незападным игроком в этом отношении является Китай, чьи инвестиции на Балканах становятся все более значительными и масштабными. Для противников инициативы, особенно тех, кто разделяет антикитайские нарративы, это еще один повод для беспокойства. Д. Элези, старший научный сотрудник Университета Джона Хопкинса, предупреждает о возможном неблагоприятном развитии ситуации в свете дисбаланса в экономической мощи стран – участниц «Открытых Балкан». Так, он указывает, что сербская экономика в 2 раза больше экономик Албании и Северной Македонии вместе взятых, и, как результат, утверждает, что Сербия получит больше преимуществ, чем ее соседи, сможет трансформировать экономическую мощь в политическую [Elezi, 2022].

Политические достижения ЕС на Балканах опираются на нарратив о Сербии как источнике проблем. В этом контексте совсем иначе звучат предположения о том, что «основная роль “Открытых Балкан” во внешней политике Сербии заключается в соз-

дании положительного образа Сербии как инициатора сотрудничества и примирения на Западных Балканах, а также гаранта стабильности в политически нестабильном регионе» [Rapaić, Matijević, 2022, p. 77]. Отсюда и предупреждение, которое можно услышать среди албанской общественности: «С албанской стороны правительство в Тиране должно приложить больше усилий, чтобы убедить широкую общественность и политическую оппозицию в том, что эта инициатива не будет осуществляться за счет Республики Косово и что она не повлечет за собой дополнительных экономических затрат из-за торговой асимметрии с Сербией, которая имеет сравнительное преимущество среди стран “западнобалканской шестерки” благодаря своему статусу квазигегемона в регионе. Кроме того, следует четко понимать, что этот проект не дополняет и не противоречит другим и тем торговым отношениям, которые каждая страна имеет с третьими странами» [Kalemaj, 2023, p. 37].

Поэтому, согласно этой школе мысли, все, что выходит за рамки «зонтика ЕС», не должно поддерживаться. Этот нарратив был принят, например, премьер-министром Косово Альбином Курти и Сали Беришей, который, используя его, организовал в Тиране в декабре 2021 г. ряд протестов. Он «решительно отверг инициативу как вредную и сказал, что страны региона должны работать над тем, чтобы помешать Сербии продвигать российские и китайские интересы». Этот нарратив был взят на вооружение и боснийскими политиками в Сараево, а также той частью черногорской политической элиты, которая строила свой дискурс на крайних антисербских настроениях [Starina, 2022].

Когда дискурс строится таким образом, неудивительно, что даже язвительное высказывание российского министра иностранных дел Сергея Лаврова по поводу «Открытых Балкан», суть которого сводится к тому, что слово «открытый» может иметь множество трактовок в зависимости от контекста, приобретает негативный оттенок [Taylor, 2022a].

В свою очередь, дискуссию среди черногорской общественности стимулировал доклад «Анализ преимуществ и недостатков участия Черногории в инициативе “Открытые Балканы”», подготовленный Министерством европейской интеграции (анализ был проведен при содействии Германского общества по международному сотрудничеству, GIZ). Несмотря на благожелательную по отношению к инициативе позицию премьер-министра Д. Абазовича, в документе перечисляются многочисленные возражения против проекта (отсутствие правовой базы, механизмов мониторинга и оценки выполнения достигнутых соглашений, непрозрачность всего процесса) и в принципе не рекомендуется присоединяться к данной инициативе [Porović, 2022].

Примечательно, что по-разному к «Открытым Балканам» настроены и в самой Сербии. Аргументы противников основываются на том, что президент Вучич ни публично, ни на уровне парламента не объяснял мотивы углубления интеграции с Албанией и Северной Македонией. Нет ответа и на вопрос о том, как рассматривается проблема Косово и Метохии в контексте «Открытых Балкан». Попытка руководства «промолчать» по данному вопросу ведет к тому, что инициатива рассматривается как несовместимая с задачей борьбы за сохранение территориальной целостности Сербии.

Отсутствие высокого уровня поддержки «Открытых Балкан» среди общественности западнобалканских стран также влияет на создание двух противоположных дискурсов. «Политические дискурсы в отношении региональной интеграции, с одной стороны, являются продуктом внутреннего незавершенного процесса государственного и национального строительства, с другой — прямым следствием открытых вопросов и отсутствия четкой перспективы членства в Европейском союзе. Доминирующий негативный дискурс в отношении инициативы “Открытые Балканы” отождествляет регио-

нальную интеграцию со страхом потери суверенитета как над внутренними политическими процессами, так и на пути европейской интеграции» [Surlić, Lazarević, Kolarski, 2022, p. 57].

Сомнения и критика также связаны с ролью, приписываемой в отношении инициативы Джорджу и Александру Соросам. Отмечается, что даже название региональной инициативы совпадает с концепцией «Открытого общества» Сороса. Так, тиранский информационный проект «Тева 1» в одном из своих репортажей прямо указывает: «Проект “Открытые Балканы” продвигал Джордж Сорос, это полностью американская идея. Название также подтверждает данный факт» [Teve 1, 2022]. Примечательно и то, что принципы сотрудничества совпадают с многочисленными представлениями Дж. Сороса о будущем Балкан, опубликованными за последние двадцать лет. Еще летом 1999 г., сразу после окончания агрессии НАТО против Югославии, он высказался в следующем ключе: «Балканы не могут быть восстановлены на основе национальных государств. В совокупности эти четыре меры позволили бы в первую очередь создать зону свободной торговли, подобную Бенилюксу. Как только ЕС выстроит таможенные процедуры, он примет эту территорию в Европейский общий рынок» [Soros, 1999]. В свою очередь, Александр Сорос принимал участие в учредительном саммите в Тиране. Албанский премьер-министр Эди Рама утверждал, что он присутствовал на нем как представитель неправительственных организаций Атлантического совета и Фонда «Открытое общество». Однако примечательно, что он встречался с представителями всех трех стран-участниц на протяжении многих лет до запуска инициативы [Sot, 2021]. В 2018 г. оба брата неоднократно высказывались в поддержку идеи общего рынка для Западных Балкан, который мог бы позволить региону модернизировать свои финансовые рынки без условий, диктуемых из Брюсселя или Вашингтона, отмечая, что бездействие Запада на этом направлении спровоцирует еще одну «балканизацию» региона [Soros, Soros, 2018].

Заключение

В отличие от инициатив западных игроков, которые продвигаются медленно, реализация проектов «мини-Шенген» и «Открытые Балканы» была стремительной. Подписанный на сегодняшний день пакет соглашений теоретически должен способствовать созданию единого рынка и развитию субрегиональной интеграции, несмотря на острые политические противоречия, имеющиеся у участников, среди которых Косовская проблема является наиболее чувствительной, поскольку Албания не только признала независимость своих соотечественников от Сербии, но и активно содействовала этому процессу. Несомненно, политические лидеры Албании, Сербии и Северной Македонии показали, что при наличии политической воли можно быстро и эффективно артикулировать общие интересы и оставить за рамками переговорного процесса существующие разногласия. Большую роль в тех достижениях, которые имеются у «Открытых Балкан» сегодня, сыграла поддержка Джорджа Сороса (через Александра Сороса). Она была важна и для нейтрализации потенциально серьезных возражений со стороны ЕС.

Руководствуясь принципами либерального институционализма, Э. Рама, А. Вучич и З. Заев (и его преемник Д. Ковачевски) совершили прорыв в области региональных отношений и способствовали улучшению сотрудничества на Балканах. Но теперь, чтобы от договоренностей перейти к практическим результатам, должны быть созданы институты. Их медленное формирование, непрозрачность и отсутствие конкретных планов по реализации стратегического видения, а также серьезные политические раз-

ногласия уже обострили противоречия в рамках инициативы. Можно ожидать, что со временем они будут играть еще большую роль. Если так, то вполне уместно задаться вопросом: насколько велики административные возможности трех государств для самостоятельной реализации проекта региональной интеграции? Ответ на него скорее отрицательный, чем положительный, учитывая международные политические обстоятельства. Для балканской политики характерна «легкость в навешивании ярлыков». Отчасти и «Открытые Балканы» оказались подвержены этому явлению. Эту инициативу называют не только «великосербским проектом», который разрушит все, что было достигнуто в создании региональной иерархии США и ЕС в предыдущие десятилетия, но и возможной платформой для усиления незападного присутствия на Балканах – китайского, российского, турецкого (несмотря на то что Албания и Северная Македония являются членами НАТО).

Подобные тезисы оформляют политическую среду, которая благоприятствует артикуляции позиции ЕС, согласно которой «Открытые Балканы» – это не только ненужная, но и несколько опасная интеграция. ЕС воспринимает данную инициативу как конкурирующую с Берлинским процессом и может поддержать ее только в ключе интеграции в собственные проекты ЕС. Но если это произойдет, то проект «Открытые Балканы», по сути, будет поглощен Берлинским процессом, а успех основателей будет использован для усиления влияния ЕС в регионе (полное возвращение региональных интеграций под надзор и контроль ЕС), которое существенно снизилось в предыдущие годы (если бы это было не так, то не было бы и «Открытых Балкан»). Анализ сложившейся конфигурации с точки зрения структурного реализма позволяет заключить, что три балканских государства не обладают достаточным потенциалом экономической и политической мощи, чтобы противостоять ЕС, поэтому следует ожидать, что рано или поздно они уступят давлению и будут вынуждены интегрировать любые проекты из серии субрегионального сотрудничества в Берлинский процесс.

Учитывая причины и движущие силы инициативы, международную обстановку, результаты и недостатки «Открытых Балкан», видимые с позиций сегодняшнего дня, можно сделать вывод, что проект «Открытые Балканы» будет настолько устойчивым, насколько позволят США и ЕС. Соответственно, дальнейшая судьба инициативы зависит от того, как ее будут рассматривать США и ЕС – как часть решения или как часть проблемы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Chamber of Commerce and Industry of Serbia (n.d.) Potpisani sporazumi i dokumenta u okviru inicijative Otvoreni Balkan [Signed agreements and documents within the Open Balkan initiative]. Режим доступа: <https://pks.rs/open-balkan-sporazumi/potpisani-sporazumi> (дата обращения: 04.01.2023). (in Serbian)

Elezi E. (2022) 'Open Balkan' could worsen political problems in region. DW, 18.08.2022. Режим доступа: <https://www.dw.com/en/open-balkan-initiative-risks-aggravating-political-problems-in-the-region/a-62834261> (дата обращения: 18.01.2023).

Kalemaj I. (2023) Open Balkans: Challenges and Opportunities Emanating From Tirana // Tirana Observatory. Winter. P. 29–39. Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/367465125_Open_Balkans_Challenges_and_Opportunities_Emanating_from_Tirana_Iir_Kalemaj (дата обращения: 31.05.2023).

Kamberi D. (2021) Open Balkan vs. Berlin Process – same, same but different? // Freedom – Journal for Peacebuilding and Transcultural Communication. Vol. 2. No. 3–4. P. 60–71. Режим доступа: <https://eprints.unite.edu.mk/886/1/60-71.pdf>.

Karakoç D.Z., Botic J. (2022). The Mini Schengen Initiative in the Western Balkans as a New Buffer Zone // Ankara Üniversitesi SBF Dergisi. Vol. 77. No. 2. P. 287–307. doi:10.33630/ausbf.1031194.

- Miteva-Kacarski E., Panova K., Gjorgjeva-Trajkovska O. (2022) Analysis of the trade relations between the countries being part of the Open Balkan initiative // *Journal of Economics*. Vol. 7. No. 2. P. 40–47. Режим доступа: <https://doi.org/10.46763/JOE227.2>
- Popović S. (2022) Otvoreni Balkan ne prestaje da trese Crnu Goru [The open Balkans does not stop shaking Montenegro] // *European Western Balkans*. 26.11.2022. Режим доступа: <https://europeanwesternbalkans.rs/otvoreni-balkan-ne-prestaje-da-trese-crnu-goru> (дата обращения: 05.01.2023). (in Serbian)
- Proroković D. (2022) Podela Kosova i Metohije: realnost ili zabluda? [The partition of Kosovo and Metohija: reality or delusion] // *Vojno delo*. LXXIV. No. 2/2022. P. 55–74. Режим доступа: <https://doi.org/10.5937/vojdelo2202055P>.
- Rama E., Vučić A., Zaev Z. (2021) Initiative Open Balkan: Eine Perspektive für den Balkan [Initiative Open Balkan: A perspective for the Balkans]. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 21.12.2021. Режим доступа: <https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/serbien-albanien-nordmazedonien-initiative-open-balkan-17692062.html> (дата обращения: 03.01.2023). (in German)
- Rapačić S., Matijević A. (2022) Uloga Otvorenog Balkana u spoljnoj politici Srbije [The role of the Open Balkans in Serbia's foreign policy] // *Međunarodna politika*. Year LXXIII. No. 1186. P. 77–103. Режим доступа: https://doi.org/10.18485/iipe_mp.2022.73.1186.4. (in Serbian)
- Rikalović G., Molnar D., Josipović S. (2022) The Open Balkan as a development determinant of the Western Balkan countries // *Acta Economica*. Vol. 20. No. 36. P. 31–51. Режим доступа: <https://doi.org/10.7251/ACE2236031R>
- Semenov A. (2022) Open Balkan: objetivos y justificaciones // *Comillas Journal of International Relations*. 24. P. 24–34. Режим доступа: <https://doi.org/10.14422/cir.i24.y2022.002>. (in Spanish)
- Soros G. (1999) Opening the Balkans // *Project Syndicate*, 05.07.1999. Режим доступа: <https://www.project-syndicate.org/commentary/opening-the-balkans> (дата обращения: 10.01.2023). (in Albanian)
- Soros G., Soros A. (2018) In the Balkans, a Chance to Stabilize Europe // *New York Times*, 18.06.2018. Режим доступа: <https://www.nytimes.com/2018/06/18/opinion/northern-macedonia-rename-greece.html> (дата обращения: 10.01.2023).
- Sot (2021) Alex Soros at the 'Open Balkan' table, Prime Minister Rama reveals the reason. 06.11.2021. Режим доступа: <https://sot.com.al/english/politike/alex-soros-ne-tryezen-e-open-balkan-kryeministri-rama-zbulon-arsyen-i473694> (дата обращения: 10.01.2023)
- Stanojević N. (2022) Razvojni efekti „Investicionog okvira za Zapadni Balkan” [Development effects of the “Investment Framework for the Western Balkans”] // *Međunarodna politika*. Year LXXIII. No. 1184 P. 117–146. Режим доступа: https://doi.org/10.18485/iipe_mp.2022.73.1184.5. (in Serbian)
- Starinać M. (2022) Različite poruke iz EU i SAD o Otvorenom Balkanu: Šta je sporno u ovoj inicijativi? [Different messages from the EU and the US about the Open Balkans: What is controversial about this initiative?] // *European Western Balkans*, 15.12.2022. Режим доступа: <https://europeanwesternbalkans.rs/razlicite-poruke-iz-eu-i-sad-o-otvorenom-balkanu-sta-je-sporno-u-ovoj-inicijativi/> (дата обращения: 17.01.2023). (in Serbian)
- Surlić S., Lazarević A., Kolarski Lj. (2022) Integration vs sovereignty. The ‘Open Balkan’ in the framework of status and identity disputes // *Srpska politička misao*. Vol. 77. No. 3/2022. P. 57–78. Режим доступа: <https://doi.org/10.22182/spm.7732022.3>.
- Taylor A. (2022a) NATO, EU aim for ‘closed Balkans’, Lavrov says // *Euractiv*, 07.06.2022. Режим доступа: https://www.euractiv.com/section/politics/short_news/nato-eu-aim-for-closed-balkans-lavrov-says/ (дата обращения: 16.01.2023).
- Taylor A. (2022b) Open Balkan initiative could negatively impact region, study says // *Euractiv*, 30.08.2022. Режим доступа: https://www.euractiv.com/section/politics/short_news/open-balkan-initiative-could-negatively-impact-region-study-says/ (дата обращения: 16.01.2023)
- Teve I (2022) George Soros, прара ‘Open Balkan’ [George Soros, propagating ‘Open Balkan’], 07.06.2022. Режим доступа: <https://teve1.info/lajmet/george-soros-prara-open-balkan/> (дата обращения: 10.01.2023). (in Albanian)
- Toshevska-Trpchevska K., Makrevska-Disoska E., Kikerkova I., Tonovska J. (2022) Challenges for Western Balkan Countries Regional Integration – The case of North Macedonia // *European Scientific Journal*. ESJ. Vol. 18. No. 22. P. 23–36. Режим доступа: <https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n22p23>.

Vangeli A. (2022) The Open Balkan in an Era of Global Uncertainty: a disruptive development? // Book of abstracts. The 8th High-Level China-CEEC Think-Tank Symposium: Cooperation between China and Central and Eastern European countries in the context of global changes, November 16, 2022 / K. Zakić, A. Mitić (eds). Belgrade: Institute of international politics and economics. P. 61–63.

Zekić S., Matkovski B., Đokić D. (2022) Otvoreni Balkan i regionalna konkurentnost izvoza poljoprivredno – prehrambenih proizvoda [Open Balkans and regional competitiveness of export of agricultural and food products] // Proceedings XI Scientific Conference with International Participation Jahorina Business Forum. Pale: Ekonomski fakultet. P. 31–40. Режим доступа: https://jbf.ekofis.ues.rs.ba/images/2022/Proceedings%20JBF%202022_Zbornik%20radova%20JPF%202022.pdf. (in Serbian)

NEW INSTITUTES AND ENTRENCHED COOPERATION PROBLEMS

International Organisations Research Journal, 2023, vol. 18, no 2, pp. 106–121

Original article

doi:10.17323/1996-7845-2023-02-06

Open Balkan: A New International Organization or an Unsustainable Initiative?¹

D. Proroković, E. Entina

Dušan Proroković – PhD in Political Sciences, Head of the Center for Eurasian Studies at the Institute of International Politics and Economics, Belgrade, Serbia; 25 Makedonska, 11000 Beograd, Serbia; dusan@diplomacy.bg.ac.rs

Ekaterina Entina – Doctor of Political Sciences, Professor, Faculty of World Economy and International Affairs, HSE University; Head of the Department for Black Sea and Mediterranean Studies at the Institute of Europe, RAS; 17 Malaya Ordynka Ulitsa, Moscow, Russia; e.entina@hse.ru

Abstract

With the Western Balkans' European integration completely stalled and its future uncertain, a new regional initiative was launched by Albania, Serbia and North Macedonia. Initially called Mini Schengen, it grew into the Open Balkan with an ambitious goal to form a single market with unhindered movement of people, goods, services, and capital. Despite active involvement of state leaders, the initiative lacks transparency, legal frameworks, and concrete plans to fulfill the strategic vision. It is also difficult to expect it to grow into a classic international organization given the failure to form an implementation body. In addition, the U.S. only conditionally supports the Open Balkan by demanding the inclusion of all six Western Balkan actors (which in practice proves to be impossible), while the European Union (EU) only cautiously welcomes activities leading to further regional integration, given that it initiated the competing Berlin process in 2014.

This article examines the internal and external sustainability of the Open Balkan initiative, its prerequisites, and its projects. It also argues that without support from the U.S. and the EU, an authentic regional integration in the Western Balkans is hardly feasible. Inter alia, the three countries have modest institutional capacities and incomparably small power potential.

Keywords: Western Balkans, Open Balkan, Berlin process, regional integration, EU

Acknowledgments: this article was prepared as part of the research project “Serbia and Challenges in International Relations in 2023”, financed by the Ministry of Science, Technological Development and Innovation of the Republic of Serbia, and conducted by Institute of International Politics and Economics, during the year 2023.

For citation: Proroković D., Entina E. (2023) Open Balkan: A New International Organization or an Unsustainable Initiative? *International Organisations Research Journal*, vol. 18, no 2, pp. 106–121 (in English). doi:10.17323/1996-7845-2023-02-06

References

Chamber of Commerce and Industry of Serbia (n.d.) Potpisani sporazumi i dokumenta u okviru inicijative Otvoreni Balkan [Signed agreements and documents within the Open Balkan initiative]. Available at: <https://pks.rs/open-balkan-sporazumi/potpisani-sporazumi> (accessed 4 January 2023). (in Serbian)

¹ This article was submitted 28.03.2023.

- Elezi E. (2022) 'Open Balkan' could worsen political problems in region. *DW*, 18.08.2022. Available at: <https://www.dw.com/en/open-balkan-initiative-risks-aggravating-political-problems-in-the-region/a-62834261> (accessed 18 January 2023).
- European Parliament (2022) European Parliament recommendation of 23 November 2022 to the Council, the Commission and the Vice-President of the Commission / High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy concerning the new EU strategy for enlargement (2022/2064(INI)). Available at: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0406_EN.html (accessed 3 January 2023).
- Kalemaj I. (2023) Open Balkans: Challenges and Opportunities Emanating From Tirana. *Tirana Observatory*, Winter, pp. 29–39. Available at: https://www.researchgate.net/publication/367465125_Open_Balkans_Challenges_and_Opportunities_Emanating_from_Tirana_Ilir_Kalemaj (accessed 31 May 2023).
- Kamberi D. (2021) Open Balkan vs. Berlin Process – same, same but different? *Freedom – Journal for Peace-building and Transcultural Communication*, vol. 2, no 3–4, pp. 60–71. Available at: <https://eprints.unite.edu.mk/886/1/60-71.pdf>
- Karakoç D.Z., Botic J. (2022). The Mini Schengen Initiative in the Western Balkans as a New Buffer Zone. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, vol. 77, no 2, pp. 287–307. Available at: doi:10.33630/ausbf.1031194.
- Miteva-Kacarski E., Panova K., Gjorgjeva-Trajkovska O. (2022) Analysis of the trade relations between the countries being part of the Open Balkan initiative. *Journal of Economics*, vol. 7, no 2, pp. 40–47
- Popović S. (2022) Otvoreni Balkan ne prestaje da tresе Crnu Goru [The open Balkans does not stop shaking Montenegro]. *European Western Balkans*, 26.11.2022. Available at: <https://europeanwesternbalkans.rs/otvoreni-balkan-ne-prestaje-da-trese-crnu-goru> (accessed 05 January 2023). (in Serbian)
- Proroković D. (2022) Podela Kosova i Metohije: realnost ili zabluda? [The partition of Kosovo and Metohija: reality or delusion]. *Vojno delo*, LXXIV, no 2/2022, pp. 55–74. Available at: <https://doi.org/10.5937/vojdelo2202055P>.
- Rama E., Vučić A., Zaev Z. (2021) Initiative Open Balkan: Eine Perspektive für den Balkan [Initiative Open Balkan: A perspective for the Balkans]. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 21.12.2021. Available at: <https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/serbien-albanien-nordmazedonien-initiative-open-balkan-17692062.html> (accessed 3 January 2023). (in German)
- Rapačić S., Matijević A. (2022) Uloga Otvorenog Balkana u spoljnoj politici Srbije [The role of the Open Balkans in Serbia's foreign policy]. *Međunarodna politika*, Year LXXIII, no 1186, pp. 77–103. Available at: https://doi.org/10.18485/iipe_mp.2022.73.1186.4. (in Serbian)
- Rikalović G., Molnar D., Josipović S. (2022) The Open Balkan as a development determinant of the Western Balkan countries. *Acta Economica*, vol. 20, no 36, pp. 31–51. Available at: <https://doi.org/10.7251/AC-E2236031R>
- Semenov A. (2022) Open Balkan: objetivos y justificaciones. *Comillas Journal of International Relations*, 24, pp. 24–34. Available at: <https://doi.org/10.14422/cir.i24.y2022.002>. (in Spanish)
- Soros G. (1999) Opening the Balkans. *Project Syndicate*, 05.07.1999. Available at: <https://www.project-syndicate.org/commentary/opening-the-balkans> (accessed 10 January 2023). (in Albanian)
- Soros G., Soros A. (2018) In the Balkans, a Chance to Stabilize Europe. *New York Times*, 18.06.2018. Available at: <https://www.nytimes.com/2018/06/18/opinion/northern-macedonia-rename-greece.html> (accessed 10 January 2023).
- Sot (2021) Alex Soros at the 'Open Balkan' table, Prime Minister Rama reveals the reason. 06.11.2021. Available at: <https://sot.com.al/english/politike/alex-soros-ne-tryezen-e-open-balkan-kryeministri-rama-zbulon-arsyen-i473694> (accessed 10 January 2023).
- Stanojević N. (2022) *Razvojni efekti "Investicionog okvira za Zapadni Balkan"* [Development effects of the "Investment Framework for the Western Balkans"]. *Međunarodna politika*, Year LXXIII, no 1184, pp. 117–146. Available at: https://doi.org/10.18485/iipe_mp.2022.73.1184.5. (in Serbian)
- Starinac M. (2022) Različite poruke iz EU i SAD o Otvorenom Balkanu: Šta je sporno u ovoj inicijativi? *European Western Balkans*, 15.12.2022. Available at: <https://europeanwesternbalkans.rs/razlicite-poruke-iz-eu-i-sad-o-otvorenom-balkanu-sta-je-sporno-u-ovoj-inicijativi/> (accessed 17 January 2023). (in Serbian)

Surlić S., Lazarević, A., Kolarski, Lj. (2022) Integration vs sovereignty. The “Open Balkan” in the framework of status and identity disputes. *Srpska politička misao*, vol. 77, no 3/2022, pp. 57–78. Available at: <https://doi.org/10.22182/spm.7732022.3>.

Taylor A. (2022a) NATO, EU aim for ‘closed Balkans’, Lavrov says. *Euractiv*, 07.06.2022. Available at: https://www.euractiv.com/section/politics/short_news/nato-eu-aim-for-closed-balkans-lavrov-says/ (accessed 16 January 2023).

Taylor A. (2022b) Open Balkan initiative could negatively impact region, study says. *Euractiv*, 30.08.2022. Available at: https://www.euractiv.com/section/politics/short_news/open-balkan-initiative-could-negatively-impact-region-study-says/ (accessed 16 January 2023).

Teve I (2022) George Soros, prapa ‘Open Balkan’, 07.06.2022. Available at: <https://teve1.info/lajmet/george-soros-prapa-open-balkan/> (accessed 10 January 2023). (in Albanian)

Toshevska-Trpchevska K., Makrevska-Disoska E., Kikerkova I., Tonovska J. (2022) Challenges for Western Balkan Countries Regional Integration – The case of North Macedonia. *European Scientific Journal. ESJ*, vol. 18, no 22, pp. 23–36. Available at: <https://doi.org/10.19044/esj.2022.v18n22p23>.

Vangeli A. (2022) The Open Balkan in an Era of Global Uncertainty: a disruptive development? *Book of abstracts. The 8th High-Level China-CEEC Think-Tank Symposium: Cooperation between China and Central and Eastern European countries in the context of global changes*, November 16, 2022 (K. Zakić, A. Mitić (eds)). Belgrade: Institute of international politics and economics, pp. 61–63.

Zekić S., Matkovski B., Đokić D. (2022) Otvoreni Balkan i regionalna konkurentnost izvoza poljoprivredno – prehrambenih proizvoda [Open Balkans and regional competitiveness of export of agricultural and food products]. *Proceedings XI Scientific Conference with International Participation Jahorina Business Forum*. Pale: Ekonomski fakultet, pp. 31–40. Available at: https://jbf.ekofis.ues.rs.ba/images/2022/Proceedings%20JBF%202022_Zbornik%20radova%20JPF%202022.pdf. (in Serbian)